

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Страхова Игоря Игоревича
"Автобиографизм топонимического пространства в художественных текстах
М.М. Пришвина", представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.
Воронеж: ВГУ, 2015. 240с.

Диссертационное исследование Страхова Игоря Игоревича посвящено, безусловно, актуальной проблеме: описанию и семантическому анализу функционирования топонимии, использованной в художественных произведениях М.М. Пришвина, пока что недостаточно исследованных с позиций ономастического анализа. Можно говорить о том, что диссертация И.И. Страхова закрывает определенную лакуну в изучении языка этого писателя.

Главное, что удалось сделать автору, – это выявить и проанализировать не всегда поддающийся описанию массив, на первый взгляд, случайных топонимов произведений М.М. Пришвина, а также наглядно показать его специфику. Очень важно, что автор рассматривает топонимы в их бытовании, сквозь призму их специфических функций. Материал, эксцерпированный автором из различных произведений (1306 единиц, включая варианты, рассмотренные в 6633 контекстах), более чем достаточен для анализа автобиографизма и хронотопности избранных ономастических единиц. Именно это и помогло автору прийти к интересным и результативным выводам.

Цель исследования, поставленная автором, весьма актуальна: выявить закономерности функционирования топонимических моделей в художественных произведениях М.М. Пришвина в свете основных тенденций развития методов исследования ономастического пространства, в частности – в

свете автобиографичности его ономастикона. Не вызывает сомнений факт, что М.М.Пришвин – один из самых интересных русских писателей, пока еще до конца не понятый ни литературоведами, ни русистами, ни тем более ономастами. Его же творчество, как справедливо пишет соискатель во Введении, является «неотъемлемой частью русской литературы». Среди разделов ономастики, которые все интересны и значимы для понимания произведений писателя, И.И.Страхов выбрал топонимы, что, безусловно, и актуально, и перспективно, стало в комплексном освещении возможно, благодаря совсем недавней публикации дневников мастера слова.

В полном соответствии с целью выдвинуты задачи исследования, вполне адекватные и современному состоянию науки, и избранному материалу.

Все положения, выносимые автором диссертации на защиту, сформулированы точно, логично, соответствуют авторской концепции и требуют защиты. Возможно, следовало бы конкретизировать первое положение, уточнив словосочетание топонимы... «предельно биографичны».

Работа в отношении содержания довольно хорошо структурирована: основной материал отражен в четырех главах; на наш взгляд, наиболее интересными выглядят вторая, третья и четвертая главы.

Позволим себе сделать некоторый аналитический обзор содержания самой работы.

В первой главе – «К истории изучения ономастики художественного текста» (сс.10 – 35) в самом начале И.И.Страхов реферирует вопрос о значении имени собственного, который, как мы считаем, хотя и интересен, но в принципе мало необходим для данного диссертационного исследования. Неплохо и весьма полно изложена часть параграфа 1.2., представляющая описание истории литературной ономастики. Соискатель проявляет себя как достаточно эрудированный молодой ученый, хорошо владеющий материалом.

Автор анализирует литературную топонимию, обращая особое внимание на индивидуальный выбор писателем топонимов, встречающихся на страницах произведений М.М. Пришвина, а также их биографичность, исследуя специфику использования семантики и метафорики этих ономастических единиц, а также возможности контекстов в ее выявлении.

В конце первой главы представлен терминологический аппарат диссертации, что крайне важно в работах по ономастике, где терминология не упорядочена. Все термины уместны. Особенно нам понравилось, что соискатель использует во всем тексте терминологическое сочетание «литературная ономастика», традиционное и наиболее полно и четко раскрывающее направление исследования. Иногда, правда, в работе эпизодически встречаются довольно сложные и необъясненные термины, возможно, излишние (например, инсулоним, с.162), но это частные случаи.

Важным достижением данной диссертации является то, что впервые вся топонимия прозы М.М. Пришвина исследована комплексно, в полном объеме, ведь в качестве материала послужили не отдельное произведение или цикл произведений, а все его творчество.

Во второй главе исследования – «Некоторые аспекты использования топонимов в художественных текстах М.М.Пришвина» (сс. 37 – 56) И.И.Страхов достаточно подробно дает общую характеристику топонимического пространства писателя, выдвигает много интересных доказательных положений: в частности, убедительно замечание о том, что мастер слова сам раскрывал значение топонимов, выдвигал версии о происхождении многих географических названий, обращался к народной этимологии (с.37 и др.). В главе даны точные количественные подсчеты топонимической лексики по разрядам, поставлен интересный вопрос о топонимической ёмкости произведений того или иного жанра (с.49 и др.). Отдельный параграф представляет хороший материал о защите последнего

положения о гидроцентричности топонимического пространства художественных текстов М.М.Пришвина в аспекте литературной топонимики.

Практический краеведческий материал в связи с биографизмом текстов М.М.Пришвина представлен в третьей главе работы, в которой рассматриваются топонимы Малой родины писателя – Елецкого края. Особое внимание здесь справедливо уделено анализу топонимов автобиографического текста «Кашеева цепь». Нам представляется, что этот материал будет очень полезен и учителям, и работникам высшей школы, и краеведам самого разного уровня.

В самой объемной четвертой главе подробно и тщательно рассмотрены особенности использования топонимов в художественных текстах М.М.Пришвина. При анализе ойконима Москва и хоронима Россия соискатель сумел передать яркое коннотативное наполнение этих онимов, проиллюстрировав все свои наблюдения точными цитатами из текстов. Безусловно, следует подчеркнуть очень строгие ссылки, что, несомненно, делает доказательства убедительными и достоверными. Нам показались интересными наблюдения И.И.Страхова над реализацией в контекстах ментальных особенностей населения России, причем представлены как положительные, так и отрицательные коннотации, что справедливо, на наш взгляд (с.104–105). Употребления онимов Россия – Русь – Советский Союз мотивировано временными срезами, связанными с биографией писателя, изменением его взглядов и убеждений и изменениями в социуме.

Вызывает интерес рассмотрение многих названий, связанных с Севером, Сибирью, Дальним Востоком, местами, дорогами Пришвину (Север(Северный край), Олонецкий край, Сибирь и пр.). Новгородская губерния – название, употребленное лишь однажды, – конечно же, не Север (с.119), но это частности.

Небольшой материал о вымышленных и искаженных топонимах (с.193 и далее) (Амбург – Гамбург, Норвег – Норвегия, Выхляндия – Финляндия и др.) рассмотрен в разговорном ключе. Можно было бы посмотреть, как в разговорной речи происходят искажения, на каком языковом уровне и с помощью каких процессов.

Выводы автора работы, отраженные в заключении, адекватны материалу диссертации, полностью доказывают, что цели и задачи достигнуты, основные положения защищены.

Отдельную ценность представляет библиография, которая, включая обширный список источников, словарей и интернет-ресурсов, составляет 317 наименований. Оформление полностью соответствует стандарту.

Помимо частных замечаний, сделанных в ходе написания отзыва, хотелось бы обратить внимание соискателя еще и на следующие моменты:

1. Методологическая основа диссертации написана слишком общо. Бессспорно, что есть базовые положения о языке художественной литературы, этической организации системы художественного текста, но как их понимает автор и на чьи труды опирается, не показано. Нечетко разграничены понятия метод, подход, анализ, не отмечено, в чем состоят методологические частные описания топонимической лексики.

2. Следовало бы, на наш взгляд, шире и точнее описать и теоретическую базу исследования: простой перечень фамилий, даже без годов издания основополагающих работ, мало что дает, особенно при наличии прекрасной библиографии.

3. Главы работ не сопровождены выводами, хотя микровыводы имеются. При небольшом объеме заключения, возможно, это стоило бы сдедать.

4. Отсутствует словарик работы, который очень бы облегчил чтение и был бы уже первым шагом к перспективному словарю ономастической лексики М.М.Пришвина.

5. В списке словарей отсутствует Топонимический словарь Центральной России Г.П.Смолицкой (М., 2002). Мы считаем, что он очень бы помог соискателю (см. названия Елец (с.103-104), Ильмень (с.162) и др.). При тщательном рассмотрении этимологии многих онимов интересные диалектные названия можно было бы проанализировать подробнее (например, деревня Повенцы: ссылка только на СРНГ недостаточна; а областные словари?).

6. При хороших количественных и процентных подсчетах работу украсили бы некоторые таблицы и диаграммы.

Высказанные замечания и пожелания нисколько не умаляют значимость и бесспорные достоинства диссертационного сочинения И.И.Страхова.

В работе есть должна научная новизна и намечено новое направление исследований функций ономастики лексики в ткани художественных произведений. Полагаем, что автор своим диссертационным исследованием сделал весьма ценный вклад как в изучение ономастики прозы М.М. Пришвина, так и в целом ономастики русской литературы.

Несомненно, работа Страхова Игоря Игоревича вполне соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям. Достаточно интересны теоретические выводы автора, которые могут лежать в основу дальнейших разработок ономастики в различных курсах, посвященных языку художественных произведений, да и в целом литературной ономастики. Не менее важны и практические результаты исследования. Они с успехом могут применяться как в курсах, связанных с ономастической лексикографией, так и непосредственно в связи с подготовкой ономастического словаря М.М. Пришвина.

9 публикаций автора исследования, из которых три представлены в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также автореферат, как нам представляется, достаточно полно отражают содержание диссертации, а также

свидетельствуют о хорошем уровне апробированности содержания исследования.

Учитывая все, изложенное выше, мы считаем, что диссертация Игоря Игоревича Страхова "Автобиографизм топонимического пространства в художественных текстах М.М. Пришвина" полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г., № 842 и вполне заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет»,

доктор филологических наук профессор

Королева Инна Александровна

10 апреля 2016 г.

Проректор по научной работе профессор Егоров Александр Григорьевич

Сведения о составителе:

Королева Инна Александровна, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка Смоленского государственного университета.

Контактная информация: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д.27, кв.3; тел. +7(4812)65-60-87; сот. тел. +7-910-780-02-72; адрес электронной почты: innakor@mail.ru